



Прокуратура обращает взыскание на предприятия, которые частные собственники получили в 90-е годы. Даже если такой актив впоследствии на возмездной основе передали другому лицу, оно не получит возмещения при деприватизации. **Светлана Пермякова**, старший юрист юрфирмы «Томашевская и партнеры», с коллегой рассказали, чем прокуратура обосновывает иски, какую позицию занимают власти и на что обратить внимание компаниям при бизнес-планировании.

## Прокуратура возвращает компании в государственную собственность. Что нужно знать о деприватизации

**С**обственники рискуют потерять контроль над своими предприятиями. Власти начали возвращать активы, которые отдали на приватизацию.

При этом не выплачивают компенсацию ни тем лицам, которые в течение долгого времени владели активами, ни их наследникам или новым собственникам. Это создает неопределенность в бизнес-планировании и инвестициях. В госсобственность уже вернули более 15 крупных компаний, которые обеспечивают обороноспособность страны или являются стратегически важными. Впервые прокуратура обратилась в суд с иском об истребовании акций в пользу государства в 2020 году. Суд удовлетворил иск в полном объеме, и АО «Башкирская содовая компания» перешло на баланс государства (решение АС Республики Башкортостан от 11.12.2020 по делу № А07-20576/2020).

На примере активов, которые перешли государству, расскажем, чем прокуратура моти-

вирует свои требования и каких нарушений нельзя допускать компаниям, чтобы не лишиться активов. Смотрите в сводной таблице по спорам, какое основание для требования применяла прокуратура (см. таблицу «Актив и основание для требования Генпрокуратуры»). Рассмотрим, какие опасные тенденции можно наблюдать в судебной практике, которая следует позиции надзорного ведомства. Расскажем о поправках, которыми Российский союз промышленников и предпринимателей предлагает защитить права компаний.

### Прокуратура проверит законность приобретения активов

Случаи, когда активы частных компаний изымают в доход государства, называют деприватизацией. Однако этот термин с юридической точки зрения не отражает сути требований, которые выдвигает прокуратура. Заявленные иски основываются на коррупционных нарушениях, недействительности

сделок, отсутствии их одобрений и незаконности иностранных инвестиций. Прокуратура может требовать возврата имущества, даже если оно прошло через несколько владельцев. Рассмотрим подробнее, как надзорный орган обосновывает требования, чтобы изъять имущество.

**Коррупционные нарушения.** Активы изымают из-за того, что компании нарушают положения Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Если собственник не может доказать, что приобрел имущество на законные средства, то его изымут принудительно. Такая возможность предусмотрена подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК.

**Истребование из чужого незаконного владения.** Иногда прокуратура выходит с исками о виндикации, чтобы истребовать имущество из чужого незаконного владения. Кроме того, надзорный орган может просить признать сделку недействительной и восстановить положение, существовавшее до нарушения права. Такие дела связаны с возвратом активов, перешедших в частную собственность в ходе приватизации. Если предприниматель приобрел имущество в 90-е годы, то актив истребуют, даже если сейчас им владеет другой собственник, который не связан с государством каким-либо обязательственным правоотношением. Последующие собственники актива, в том числе третьи лица и наследники, остаются без компенсации, даже если открыто владели имуществом и несли расходы на его содержание. При этом не имеет значения, знали ли они о том, что имели место нарушения в процессе приватизации.

**Иностранные инвестиции с нарушениями.** В число деприватизационных споров включают дела по сделкам, в которых стороны нарушили требования Федерального закона от 29.04.2008 № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства», далее — Закон об иностранных инвестициях. Суд признает такие сделки ничтожными, поскольку они противоречат основам правопорядка

и нравственности. К ним применяют специальное последствие недействительности сделок в виде обращения стратегического актива в доход государства.

**Финансирование терроризма.** Суд может изъять активы в доход государства и в том случае, если их владельцы осуществляют экстремистскую деятельность через подконтрольные юридические лица. Такое случается

### Как понять, что бизнесу может угрожать деприватизация

Проведите внутренний аудит, чтобы заранее подготовить позицию, если компания:

- работает с государственным оборонным заказом;
- приватизировала активы в 90-е или приобрела их после приватизации;
- обладает стратегическими активами или лицензиями и при этом имеет в составе участников иностранных лиц (включая лиц с двойным гражданством или видом на жительство иностранного государства);
- провела сделки по приватизации без каких-либо одобрений;
- не владеет сделочной документацией, некорректно или не в полном объеме поставила активы на баланс.

нечасто, но мы видим, что в течение последних двух лет складывается подобная практика.

### Действия надзорных органов приобретают общие черты

Постоянный мониторинг дел помогает адаптироваться к новой ситуации. При рассмотрении требований прокуратуры внимание привлекают общие черты. Споры о деприватизации проходят в закрытых судебных заседаниях, из-за чего планировать позицию по будущим спорам сложно. Невозможно понять, на чем именно прокуратура основывала свои требования. Неясно, какую линию защиты выбрал инвестор и какую оценку его доводам

### Прокуратура может отказаться от иска по неизвестной причине

В двух судебных процессах прокуратура отказалась от своих требований после того, как суд первой инстанции вынес решение. Это случилось в спорах в отношении «Хайдельберг цемент Рус» (дело № А56-74979/2023) и «Сибирской энергетической компании» (дело № 2-5985/2023). Почему прокуратура отказалась от требований, не разглашается. Подобная практика пока неизвестна, но показывает, что собственник в некоторых случаях может сохранить активы за собой даже после начала судебного разбирательства.

навливать фактические обстоятельства давностью более 30 лет.

Важно готовить стратегию защиты заранее, особенно в делах миноритарных акционеров, у которых меньше прав по сравнению с мажоритариями. Например, в деле Соликамского магниевого завода прокуратура истребовала акции у мажоритария, а после этого обратила взыскание на акции миноритарных акционеров. Это стало возможным из-за того, что акции завода были в свободном обращении на Мосбирже. Иск стал первым и пока единственным, когда к деприватизации привлекли миноритариев. У бизнеса возникли опасения, что дело станет прецедентным. Однако недавно в судебном процессе случился неожиданный поворот. Центробанк обжаловал решение суда и заявил, что такой вердикт подорвет доверие акционеров на фондовом рынке. Заседание по апелляционной жалобе отложили на 19 сентября 2024 года.

Ситуация развивается очень быстро, поэтому в ближайшее время можно ожидать первых разъяснений правоприменителя, можно ли в рамках подобных споров изымать акции у миноритариев (решение АС Пермского края от 02.04.2024 по делу № А50-21394/2022).

### Прокуратура игнорирует сроки исковой давности

Учитывайте возможность обращения прокуратуры и готовьте контраргументы по сделкам, особенно историческим. Законодатель установил сроки, в которые можно потребовать признать сделку ничтожной и применить последствия недействительности (п. 1 ст. 181 ГК). К виндикационным искам применяют общие правила для всех сроков в гражданском праве (ст. 196 ГК). В любом случае пресекательный срок — 10 лет.

Если речь идет о том, чтобы применить последствия недействительности ничтожной сделки, то для сторон такой сделки срок отсчитывают с момента совершения сделки. Для лица, которое не является стороной сделки, срок отсчитывается с момента, когда оно узнало или должно было узнать о начале исполнения сделки, но в любом случае не позднее 10 лет со дня начала исполнения сделки. Для истребования имущества из чужого незаконного владения срок исковой давности также не может превышать 10 лет со дня нарушения права.

Правило о десятилетнем пресекательном сроке внесли в ГК 1 сентября 2013 года. Для сделок, которые заключили ранее, этот срок исчисляют с момента принятия поправки. Если следовать положениям гражданского законодательства, то сделки приватизации, которые заключили в 90-е годы, нельзя признать недействительными. Однако прокуратура продолжила подавать иски и после 1 сентября 2023 года.

### Власти высказывают противоречивые мнения о деприватизации

В публичном пространстве власти продвигают точку зрения, что деприватизация

Актив и основание для требования Генпрокуратуры

| Виндикация. Имущество находится в незаконном владении               | Имущество приобрели с нарушением законодательства о коррупции                                                                                                                                                      | Сделка купли-продажи содержит признаки недействительности           | Объединение занимается экстремистской деятельностью                                                                                                                                                    | Основание иска неизвестно                                                   |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| Башкирская содовая компания (дело № А07-20576/2020)                 | Дальневосточное морское пароходство (дело № 2-604/2023)                                                                                                                                                            | Дальнегорский горно-обогатительный комбинат (дело № А51-13465/2023) | ПАО «Уральский завод авто-текстильных изделий» (дело № 2а-6716/2023)                                                                                                                                   | ТГК-2 (дело № 2-1709/2023)                                                  |
| Ростовский оптико-механический завод (дело № А82-13185/2023)        | Уралбиофарм (дело № 2-5959/2023)                                                                                                                                                                                   | Радиоэлектронный завод «Плутон» (дело № А40-221753/2022)            | ООО «Стандарт качества»,<br>ООО «Русский Север»,<br>ООО «Родник и К»,<br>ООО «Крымский винный дом»,<br>ООО «Традиции успеха»,<br>ООО «Новый уровень» и акции<br>АО «Феодосийский завод коньяков и вин» | Сясьский целлюлозно-бумажный комбинат (дело № А56-24370/2023)               |
| Метафракс Кемикалс (дело № А50-18611/2023)                          | «Рольф» (дела № 2-3056/2024, 2-854/2022)                                                                                                                                                                           | Порт Пермь (дело № А50-17636/2023)                                  |                                                                                                                                                                                                        | ЗАО «Климовский специализированный патронный завод»                         |
| Воронежский оргсинтез (дело № А12-18383/2023)                       | «Макфа» (дело № 2-3407/2024)                                                                                                                                                                                       | Калининградский морской торговый порт (дело № 2-4380/2023)          |                                                                                                                                                                                                        | ПАО «Ярославский судостроительный завод» (дело № А82-6992/2024)             |
| Соликамский магниевый завод (дела № А50-24570/2021, А50-21394/2022) | Русь-Ойл, Азимут (дело № 02-0614/2023)                                                                                                                                                                             |                                                                     |                                                                                                                                                                                                        | ООО «Кубань-Вино» (дело № А76-8446/2024)                                    |
| Кучуксульфат (дело № А03-15486/2021)                                | Агрохолдинг Покровский (дело № 2-987/2023)                                                                                                                                                                         |                                                                     |                                                                                                                                                                                                        | Челябинский электро-металлургический комбинат (ЧЭМК) (дело № А60-5228/2024) |
|                                                                     | FESCO (дело № 02-4153/2022)<br>Холдинг Т Плюс (дело № 2-5454/2023)<br>Стройгруппсервис, Малюшин (дело № 02-0635/2023)<br>Порт Петровск (дело № 02-2129/2022)<br>Курорты Ставропольского края (дело № 02-2509/2022) |                                                                     |                                                                                                                                                                                                        | Ивановский завод тяжелого станкостроения (дело № А17-1139/2024)             |

**Примечание:** существует два взаимосвязанных дела, где суд признал недействительным (ничтожным) генеральный договор и восстановил положение, существовавшее до нарушения права. Первое дело № А56-116780/2022 — Коммерческий центр, транспорт и лес (КЦТЛ), второе — № А56-102381/2023 — дочерние компании АО «Северная Верфь».

отсутствует как явление. В марте 2024 года на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Президент заявил, что прокуратура подает иски об изъятии активов в пользу государства только в том случае, если установит нарушение закона и причинение вреда стране. Генеральный прокурор в июне 2024 года высказался в том же ключе, когда отвечал на вопросы РБК.

Вместе с тем официальные лица выражают и противоположную позицию по отношению к происходящим процессам. На Петербургском международном экономическом форуме — 2024 представители финансового блока Правительства и Центробанка оценили критически тот факт, что активы все чаще обращают в пользу государства. На Форуме отметили, что миноритарные акционеры сталкиваются с нарушением своих прав, а действия прокуратуры противоречат принципу уважения частной собственности. Все это отпугивает частных инвесторов от биржевой торговли.

### РСПП предлагает внести поправки

РСПП предложил поправки к нормам закона о приватизации, чтобы защитить собственников активов. Организация предложила прописать в законе порядок пересмотра приватизационных сделок, которые совершили с нарушением ([interfax.ru](https://www.interfax.ru)). Сообщил о подготовке поправок президент РСПП Александр Шохин ([rbc.ru](https://www.rbc.ru)). Рассмотрим эти инициативы подробнее.

**Ссылаться на срок давности.** РСПП предлагает сделать в Законе об иностранных инвестициях прямую ссылку на пресекательные сроки исковой давности. Так можно изменить судебную практику по вопросу сроков.

**Установить компенсацию.** Если собственник вынужден вернуть имущество, которое получил по сделке, то должен получить компенсацию. Авторы инициативы предлагают дать предпринимателю право требовать компенсацию рыночной стоимости изымаемого актива.

## Суд и прокуратура по-своему толкуют норму о сроке давности

**Владимир Шишов**, руководитель корпоративной практики и M&A сделок юридической фирмы «Томашевская и партнеры», соавтор статьи



Сложно сказать, что думает суд об истечении срока исковой давности. Многие заседания проходили в закрытом формате (например, по делам «Макфы» № 2-3407/2024 и «Рольфа» № 2-3056/2024), поэтому нельзя оценить подход прокуратуры и позицию ответчика именно по вопросам сроков давности в гражданском законодательстве. Можно констатировать, что суды встают на сторону прокуратуры, но доводы истца в публичном пространстве не раскрываются. Надзорный орган утверждает, что суд встает на его сторону, только когда во время проверки выявляют нарушение.

Известны случаи, когда прокуратура возбуждает уголовное дело, чтобы в ходе следствия

выявить, что приватизацию провели с нарушениями. Срок исковой давности в таком случае будут отсчитывать с момента выявления нарушения.

Кроме того, прокуратура ссылается на то, что право РФ является нематериальным благом. Поэтому сроки исковой давности в деприватизационных спорах, по мнению надзорного органа, вообще нельзя применять. С такой позицией можно поспорить.

Если толковать нормы о применении сроков исковой давности по-другому, то прокуратура не смогла бы выходить с исками к собственникам компаний, которые приватизировали в 90-е.

**Обязать прокуратуру выдавать предписание.** Надзорный орган должен выдавать предписание о возврате акций и имущества стратегических предприятий прежнему собственнику, если он нарушил положения Закона об иностранных инвестициях. Если компания не выполнит предписания, то прокуратура вправе обратить актив в доход государства.

**Не обращать взыскание на акции и имущество.** В Законе об иностранных инвестициях нужно убрать положения, по которым после признания ничтожной сделки недействительной можно обратиться взыскание на акции и имущество стратегических предприятий. Напомним: законодатель утвердил, что последствия недействительности сделки должны быть прямо установлены в законе (ст. 169 ГК).

Возможно, такой поправкой РСПП хочет снизить вероятность, что активы безвозмездно передадут в доход государства. Согласно предложенной формулировке, в доход государства можно будет взыскать только те до-

ходы, которые получены в результате ничтожной сделки, если стороны действовали умышленно.

Прокуратура заинтересована в том, чтобы взыскивать в пользу государства активы тех предприятий, которые имеют стратегическое значение и играют роль в обороноспособности государства. На момент подготовки статьи суд еще ни разу не отказал прокуратуре, поэтому оспорить ее требования практически невозможно. При этом дважды надзорный орган отказывался от своих требований. Это значит, что предприниматели могут бороться за свои интересы.

Ситуация может измениться, если примут хотя бы некоторые поправки к законодательству, которые предлагает РСПП. Возможно, в будущем предприниматели не только станут получать компенсацию, но и смогут защитить от взыскания отдельные активы. Однако до этого компании должны учитывать риск деприватизации, когда занимаются бизнес-планированием или заключают сделки. ♦